

**U C H W A Ł A Nr XLII/387/2014
RADY GMINY CZARNY DUNAJEC
z dnia 23 maja 2014 r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność sołtysa wsi Piekielnik.

Działając na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 poz. 594 w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami),

Rada Gminy w Czarnym Dunajcu u c h w a ł a co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Władysława Szuby - sołtysa wsi Piekielnik złożonej przez mieszkankę Piekielnika Danutę Małysiak i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Czarnym Dunajcu w sprawie zarzutu postawionego w skardze, Rada Gminy w Czarnym Dunajcu uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e n i e

Pismem z dnia 30.04.2014 r. Pani Danuta Małysiak wniosła skargę do Rady Gminy w Czarnym Dunajcu na działalność sołtysa wsi Piekielnik, zarzucając mu nienależyte wypełnianie funkcji sołtysa. W szczególności zarzuciła, iż od wielu lat bezskutecznie stara się o utwardzenie lub wyasfaltowanie drogi gminnej koło „Kadłubka” na roli „Smutkowej”. Sołtys

tłumaczy się brakiem pieniędzy na wykonanie remontu tej drogi a w tym samym czasie remontuje i buduje inne wiejskie drogi, nawet takie gdzie nie ma domów jak np. drogę koło „Pastorka”. Ponadto, nowo planowane drogi asfaltowe urządzane są – w opinii skarżącej - „po znajomości” sołtysa z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą. Skarżąca w swoim piśmie prosi o informację o sposobie załatwienia sprawy.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014 r. po zapoznaniu się z treścią skargi, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające zapoznając się z dokumentami związanymi z rozpatrywaną sprawą i wysłuchała wyjaśnień sołtysa. Komisja Rewizyjna ustaliła, iż na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2013 r. Rada Sołecka wsi Piekienik zawnioskowała o przeznaczenie pieniędzy z funduszu sołeckiego na rok 2014 na remont dróg polnych w tej miejscowości w kwocie 50.000 zł, w tym: na remont drogi gminnej koło „Pastorka”, poprawę drogi do „Kapiców” i remont drogi do zbiornika przeciwpożarowego, na roli „Malatowej”. Wniosek Rady Sołeckiej został przyjęty i ogłoszony na Zebraniu Wiejskim sołectwa Piekienik w dniu 18 sierpnia 2013 r. Ponadto Komisja stwierdziła, iż wniosek w sprawie realizacji przedsięwzięć finansowych z funduszu sołeckiego na 2014 r. został przyjęty zgodnie z przepisami ustawy o funduszu sołeckim. W konkluzji protokołu Komisja Rewizyjna stwierdziła, że remont drogi gminnej na roli „Smutkowej” w Piekieniku przewidziany jest w najbliższym czasie. Decyzję o tym podejmą w przewidzianym przez prawo czasie i trybie organy samorządu wsi Piekienik.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym nie potwierdziła zasadności zarzutów podnoszonych w skardze. Remonty i modernizacja dróg wiejskich jest prowadzona w miejscowości Piekienik sukcesywnie, w miarę posiadania środków finansowych na ten cel. Decyzję o kolejności remontu i ilości środków finansowych przeznaczanych na naprawę lub modernizację konkretnej drogi podejmuje Zebranie Wiejskie na wniosek Sołtysa i Rady Sołeckiej. Ostatecznie sprawę zatwierdza Wójt Gminy. Nie stwierdzono aby remonty dróg w miejscowości Piekienik były prowadzone niecelowo, wybiórczo czy np. „po znajomości”. Rola sołtysa w przedmiocie remontu wiejskich dróg jest ograniczona i nie można winić organu wykonawczego wsi o stan jednej wybranej drogi a tym bardziej oskarżać sołtysa wsi o nieuprawnione działania bez podania żadnych dowodów na tą okoliczność. Kompetencje sołtysa wsi tak jak i Wójta Gminy czy Rady Gminy są ściśle określone przez obowiązujące prawo.

Z wyżej opisanych powodów skargę Pani Danuty Małysiak należy uznać za bezzasadną.