

**PROTOKÓŁ nr XII/2015**  
**z XII sesji Rady Gminy Czarny Dunajec**  
**odbytej w dniu 30 grudnia 2015 roku**  
**w sali widowiskowej Centrum Kultury**  
**i Promocji Gminy Czarny Dunajec**

Sesja rozpoczęła się o godzinie 10<sup>00</sup> i trwała do godziny 15<sup>00</sup>.  
Na ogólny skład 21 Radnych w sesji udział brało 21 Radnych.

Lista obecności Radnych - stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli :

Babicz Józef - Wójt Gminy , Jarończyk Michał - Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy – Pilch Stanisława oraz Kierownicy poszczególnych Referatów Urzędu Gminy.

Sołtysi poszczególnych Sołectw - zgodnie z załączoną listą obecności - stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Goście zaproszeni - zgodnie z załączoną listą obecności stanowiącą załącznik nr 3 do protokołu,

**Przewodniczący Rady – Pan Gonciarczyk Stanisław** o godz. 10<sup>00</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Nawiązując do projektu porządku obrad, przekazanego wcześniej wszystkim radnym Przewodniczący Rady poinformował, iż na jego ręce wpłynął od Klubu Radnych Rady Gminy Wspólnie- Niezależnie- Razem projekt uchwały w sprawie podjęcia procedury prawnej celem zbadania możliwości wystąpienia ze spółki Podhalańskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Nowym Targu.

W temacie proponowanego projektu uchwały wypowiedzieli się następujący radni :

W pierwszej kolejności głos zabrał **Radny Tadeusz Czepiel** Przewodniczący Klubu dokonując uzasadnienia wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą. Na wstępie zaznaczył, że uchwała ma charakter intencyjny i generalnie nie decyduje o wystąpieniu gminy ze spółki, lecz ma na celu zbadanie takiej ewentualności i zobowiązuje Wójta Gminy do podjęcia czynności prawnych wraz z podaniem skutków finansowych. Gmina Czarny Dunajec w 2003 roku przystąpiła do Spółki Komunalnej o nazwie Podhalańskie Przedsiębiorstwo Komunalne z siedzibą w Nowym Targu. Głównym celem tej Spółki było podjęcie prac związanych z kanalizacją między innymi na terenie Gminy Czarny Dunajec. Według przedstawianych propozycji, projektów oraz koncepcji w ciągu kilkunastu lat kanalizacją miała być objęta prawie cała gmina. Do tej pory kanalizacją objęto miejscowości Czarny Dunajec, Podczerwone, Koniówka i Chochołów co stanowi około 17% całości gminy. Zostały podjęte prace projektowe w miejscowości Pieklielik. W pozostałych 10 miejscowościach brak jest perspektyw na podjęcie prac projektowych i wykonawczych dotyczących budowy oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacyjnej. Cena 1 m<sup>3</sup> ścieków jest jedną z najwyższych na Podhalu i w samej spółce. Gmina co roku dopłaca do ścieków w granicach 500 tysięcy rocznie (w tym roku planowana jest dopłata w wysokości 570 tys. zł. W ciągu kilkunastu lat gmina dopłaciła spółce za odprowadzanie ścieków kwotę około 5 mln. zł. W ciągu ostatnich lat radni Rady Gminy podejmowali inicjatywę zmierzającą do zmiany tego stanu rzeczy wobec kierownictwa PPK

i udziałowców spółki, która to inicjatywa miała na celu podjęcie przez PPK prac kanalizacyjnych na terenie całej Gminy, oraz obniżenia cen za 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków. Wszelkie działania w tym zakresie do tej pory nie przyniosły pozytywnego skutku. Należy stwierdzić, iż główny cel jaki zakładano przy przystąpieniu do Spółki został zrealizowany w minimalnym zakresie. Po ewentualnym wystąpieniu ze spółki, gmina może we własnym zakresie ubiegać się o środki pozabudżetowe, dotacje itp. Taki sposób działania podjęły między innymi gminy ościenne pozyskując znaczne środki finansowe na kanalizację swoich miejscowości. W gminach powołane zostały Zakłady Komunalne, które zajmują się między innymi gospodarką ściekową. Ceny ścieków w tych gminach są nawet dwu i trzykrotnie niższe od cen ścieków obowiązujących przy obecnym systemie w gminie Czarny Dunajec. Podjęcie niniejszej uchwały ma na celu ustalenia możliwości prawnych wystąpienia ze spółki wraz z ewentualnymi skutkami finansowymi dla gminy. Projekt uchwały został podpisany przez 9 radnych.

Podkreślił, że osobiście był zwolennikiem przystąpienia gminy do spółki, ponieważ w tamtych latach wydawało się, że jest to jedyna perspektywa i możliwość budowy kanalizacji w gminie. Z zapewnień przedstawicieli spółki wynikało, że perspektywę na budowę kanalizacji będą miały wszystkie miejscowości z terenu gminy. Cel jaki w 2003 roku przyświecał spółce to budowa oczyszczalni ścieków na Podhalu na terenie gmin udziałowców spółki, która odbywać się miała etapowo w latach 2005 – 2015. Dzisiaj dwa dni przed końcem roku 2015 gmina powinna być na etapie końcowym jeśli chodzi o kanalizację. Stwierdził, że z tego zobowiązania spółka się nie wywiązała. Spółka zakładała pozyskiwanie środków finansowych, w tym miejscu przyznał, że takie środki w wysokości około 20 mln gmina Czarny Dunajec otrzymała i tym samym majątek, który gmina wniosła do spółki został podwojony. Ponadto zapewniano, że im więcej będzie podłączeń do sieci kanalizacyjnej, cena za ścieki będzie niższa, niestety ceny za ścieki są jedne z wyższych na Podhalu i w spółce i co gorsze prognozuje się, że będą one z roku na rok rosły. Z założeń spółki wynikało, że 65% kanalizacji i oczyszczalni ścieków będzie finansowane z budżetu państwa, pozostałe 35 % z przychodów spółki. Oświadczył, że spółka nie przynosi żadnych przychodów, gdyż każda realizowana inwestycja ma swoje odzwierciedlenie w kosztach związanych z wysokością taryfy za ścieki. Według oceny radnego tak dalej być nie może. W dalszej części przybliżył wysokość środków finansowych jakie spółka zainwestowała w gminie : w 2015 roku – 380.000 zł, w 2014 roku – 260.000 zł, w 2013 roku – 0, i w 2012 – 338.000 zł, w tym najwięcej środków z funduszu spójności. Reasumując potwierdził zasadność zgłoszenia wniosku i przegłosowaniu projektu uchwały, po to by dać możliwość rozpoczęcia procedury, co też nie przesądza o tym, czy gmina z tej spółki wystąpi.

Na koniec swojego wystąpienia zauważył, że projekt uchwały nie został zaopiniowany przez radcę prawnego urzędu, do czego obliguje go § 49 pkt. 4 statutu gminy.

**Radny Marduła Kazimierz** zabierając głos w przedmiotowej sprawie wyraził odmienne stanowisko proponując, aby wcześniej temat był omówiony na Zgromadzeniu Wspólników Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego celem dokonania rozeznania skutków prawnych i finansowych, które będą konsekwencją wystąpienia gminy ze spółki. Zawniósł zatem o odrzucenie projektu uchwały i nie wnoszenia jej do porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Sekretarz Gminy – Michał Jarończyk** przedstawił kilka słów komentarza w tej sprawie. Po pierwsze przypomniał, że spółka to nie twór zewnętrzny. Spółkę PPK tworzą gminy podhalańskie, w tym gmina Czarny Dunajec, mająca na celu realizację wspólnego przedsięwzięcia. W związku z czym, gmina ma pełny nadzór i kontrolę nad działalnością spółki. W tej konkretnej sprawie gmina powinna współdziałać z innymi wójtami jeżeli coś faktycznie źle funkcjonuje w tej spółce. W przypadku spółki komunalnej, jej podstawowe działanie to prowadzenie działalności komunalnej, czyli zadań związanych z odprowadzaniem ścieków. Podkreślił, że spółka ma jedną zaletę, że przy gminach, które dysponują niewielką siecią kanalizacyjną kumuluje pewne zadania w jednym zespole kadry pracowniczej, posiada jednego Prezesa, jedną komórkę księgową, oraz jeden zespół wyjazdowy. Z samej zasady muszą zatem wynikać pewne oszczędności jeśli chodzi o bieżącą działalność i o tym należy pamiętać.

Zgodził się z zarzutami, które często padały, że spółka nie funkcjonuje idealnie, natomiast ocena prawna wystąpienia gminy z tej spółki, to jest o krok za daleko. Wątpliwości pojawiają się także w Krościenku, Szczawnicy, lecz wpadałoby się spotkać z Wójtami- udziałowcami, którzy reprezentują spółkę i zlecić audyt profesjonalny, który faktycznie oceni jak rzeczywiście ta spółka działa i czy marnotrawi środki finansowe jeśli chodzi o inwestycje. Jest to podstawa, bo jeżeli spółka w bieżącej działalności funkcjonuje dobrze, to w zgłoszonym projekcie uchwały brakuje jednego, że ocena finansowa wystąpienia ze spółki, to również ocena kosztów funkcjonowania Zakładu Komunalnego w gminie, który należałoby utworzyć po wystąpieniu ze spółki. Sekretarz zaznaczył, że realizacja zadań inwestycyjnych tak naprawdę zależy od nas jaką skalę zadań należy przyjąć do wykonania. Inne gminy mają niskie taryfy, ale należy pamiętać, że przekazały duże środki na zadania kanalizacyjne i spłacają zaciągnięte na ten cel kredyty. Można spowodować, że taryfy w gminie spadną, w przypadku gdy gmina zdecyduje o przejęciu zadań inwestycyjnych, tak jak to robi Nowy Targ i wtedy zadania te nie wpływają na wysokość taryfy, ale i tak będą pochłaniać znaczne środki finansowe gminy.

**Radny Lenart Władysław** zaznaczył, iż projekt uchwały wniesiony przez Klub Radnych nie zakłada automatycznego wystąpienia gminy ze spółki Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego. Do czasu określonego w projekcie uchwały tj. do 1 marca 2016r. Klub chce poznać skutki prawne i finansowe ewentualnego wystąpienia, by móc ostatecznie podjąć decyzję, co dalej z tym problemem, a problem jest poważny i złożony, występujący również w gminach Biały Dunajec, Poronin i Szaflary. Stwierdził, że zgłoszony wniosek przez radnego K. Mardulę według jego oceny jest nieuzasadniony, gdyż przedkładany projekt uchwały nie przesądza o losach tejże spółki, natomiast daje Wójtowi czas na spotkanie się z innymi Wójtami i zbadanie jej pod kątem prawnym i finansowym i przedstawieniu Radzie końcowej opinii w przedmiotowej sprawie. Proponował zatem -przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**Gawron Jan – Sołtys Sołectwa Pieniążkowie** podkreślał, że projekt uchwały jest zasadny mobilizujący Spółkę do szybszego działania o niczym jeszcze nie przesądza. Przez ostatnie lata ze strony spółki słyszy się jedynie same zapewnienie, natomiast nie ma widoków na konkretne działanie. Proponował jednak aby dać czas Wójtowi na przedłożenie sprawozdania do końca czerwca, a później przystąpić do podjęcia uchwały, gdyż osobiście nie widzi perspektyw na skanalizowanie pozostałych miejscowości w gminie.

W dalszej części **radny Tadeusz Czepiel** odniósł się do terminu, jaki został określony w projekcie uchwały tj. do dnia 1 marca 2016 roku, argumentując to równocześnie tym, że w miesiącu kwietniu są uchwalane taryfy za odprowadzanie ścieków i jeżeli dzisiaj w budżecie gminy zostanie uchwalona dopłata w wysokości 570.000 złotych to taryfy będą podniesione. Zaznaczył, że temat ciągnie się długie lata, ciągle o tym samym rozmawiamy, przy uchwalaniu budżetu ustalamy dopłatę, natomiast przy taryfach za ścieki podwyżkę i tak w kółko. W tym miejscu radny podał kwoty jakie poszczególne miejscowości, które nie są skanalizowane dopłaciły do odprowadzania ścieków. Na koniec zawniioskował o zarządzenie głosowania imiennego nad wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad.

W tym miejscu Przewodniczący Rady ogłosił pięciominutową przerwę. Po przerwie **radny Bartoszek Krzysztof** zaproponował, aby projekt uchwały przesunąć do czasu najbliższej sesji Rady, tak aby wszyscy radni mogli dokładnie zapoznać się z tematem i wcześniej omówić go na posiedzeniu komisji, a nie wprowadzać projektu uchwały na zasadzie „wrzutki” - pięć minut przed sesją.

Przed przystąpieniem do głosowania Przewodniczący odniósł się do zgłoszonego wniosku radnego T. Czepiela dotyczącego głosowania imiennego, wyjaśniając, że statut gminy nie przewiduje takiej procedury głosowania.

Radca Prawny Urzędu oświadczył, że tego typu projektu uchwały nie będzie parafował, gdyż jest to „wrzutka” przed sesją, z projektem uchwały nie zapoznała się Rada Gminy, ani on osobiście.

Następnie Przewodniczący Rady wniosek Klubu Radnych Wspólnie – Niezależnie-Razem dotyczący wprowadzenia projektu uchwały do porządku dziennego sesji, poddał pod jawne głosowanie, w wyniku którego wniosek nie został przyjęty, przy 9 głosach „za” i 12 głosach „przeciw”.

Zaproponowany wcześniej przez Przewodniczącego Rady porządek obrad został przyjęty, przy 12 głosach „za” i 9 głosach „przeciw” w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady.
4. Interpelacje Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok, oraz zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec na rok 2015, Nr IV/18/2015 Rady Gminy Czarny Dunajec, z dnia 22 stycznia 2015 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2014-2025.
9. Budżet Gminy Czarny Dunajec na 2016 rok :
  - a) Dyskusja,
  - b) Podjęcie Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec na rok 2016,
  - c) Podjęcie Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2016-2025.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w roku 2016 pomocy finansowej na rzecz powiatu nowotarskiego,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków lokalnych, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
14. Odpowiedzi na Interpelacje Radnych.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Zakończenie obrad sesji.

**Ad. pkt. 3.** Z protokołem z XI sesji Rady Gminy zapoznał się **radny Miętus Józef**, stwierdził, że protokół w pełni odzwierciedla przebieg obrad sesji i zawniósł o jego przyjęcie bez czytania.

Wobec faktu, iż nikt z Radnych nie wniósł żadnych zastrzeżeń do protokołu – wniosek radnego został poddany pod jawne głosowanie, w wyniku którego **protokół z XI sesji Rady został przyjęty, przy 20 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” bez czytania.**

#### **Ad. pkt. 4. Interpelacje Radnych.**

W ramach ogłoszonych Interpelacji żaden radny nie zabrał głosu, wobec czego przystąpiono do kontynuowania kolejnego pkt. dzisiejszych obrad, a mianowicie :

## **Ad. pkt. 5. Sprawozdanie Wójta Gminy w okresie między sesjami złożył Wójt Gminy – Józef Babicz.**

Ważniejsze działania podejmowane przez poszczególne Referaty i jednostki organizacyjne Urzędu Gminy działające z upoważnienia Wójta Gminy w okresie od 30 listopada 2015 roku do 29 grudnia 2015 roku między innymi dotyczyły :

Realizacja zadań oświatowych przez Gminny Zespół Oświatowy w Czarnym Dunajcu :

1. 10 grudnia odbyło się spotkanie dyrektorów szkół z terenu gminy Czarny Dunajec z przedstawicielami Policji i Pełnomocnikiem Ochrony Informacji Niejawnych Urzędu Gminy w sprawie przestrzegania w szkołach procedur w zakresie bezpieczeństwa publicznego,
2. 15 grudnia 2015 roku zakończono realizację projektu „Już pływam” przewidzianego na rok 2015. Projekt realizowany był w II etapach. Brało w nim udział 378 uczniów z terenu gminy.
3. Złożono wniosek o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego do projektu „Jeżdżę z głową” na rok 2016. W przypadku uzyskania dofinansowania w roku 2016 w projekcie weźmie udział 144 dzieci z terenu gminy.
4. Złożono wniosek o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego do projektu „Już pływam” na rok 2016. W przypadku uzyskania dofinansowania w roku 2016 w projekcie weźmie udział 360 dzieci z terenu gminy.
5. Złożono wniosek o dofinansowanie nowości wydawniczych do bibliotek w ramach „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictw”. Wnioskowana kwota wsparcia to 58.480,00 zł.
6. Zakończono realizację projektu „Książki naszych marzeń”. Wydatkowano w całości kwotę uzyskaną w ramach dofinansowania bibliotek szkolnych przy szkołach podstawowych w wysokości 10.500,00 zł,
7. 15 grudnia odbyło się spotkanie wigilijne szkół z terenu gminy połączone z obchodami Dnia Patrona Szkoły Podstawowej Nr 1 w Czerwiennem Andrzeja Knapczyka Duchą.
8. 17 grudnia 2015 roku Dyrektor GZO uczestniczyła w organizowanym przez Akademię Ekonomiczną w Krakowie seminarium na temat problematyki finansowania zadań oświatowych, część oświatowa subwencji ogólnej w kontekście planowanych przez Rząd reform oświatowych.
9. 21 grudnia odbył się Międzynarodowy Konkurs szopek w Chochołowie.

W okresie sprawozdawczym Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czarnym Dunajcu przyznał pomoc materialną w formie dofinansowania :

1. Do zakupu opału na zimę, oraz do zakupu odzieży obuwia zimowego- dla 20 rodzin.
2. Przyznał pomoc w naturze w formie żywności- dla 20 rodzin.
3. Zorganizował wspólnie ze Zasadniczą Szkołą Zawodową w Czarnym Dunajcu paczek Mikołajkowych dla 25 najbiedniejszych rodzin.
4. Zorganizował szlachetnych paczek dla 6 rodzin z terenu gminy.
5. Dokonał zbiórki odzieży zimowej, mebli, sprzętu AGD dla potrzebujących rodzin.

Zadania realizowane w Referacie Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa to:

1. Odbiór w dniu 26 listopada prac konserwatorskich przy kapliczce z figurą Matki Bożej w miejscowości Załuczne. Koszt całkowity zadania : 32.600,00 zł. brutto.

2. Podpisanie umowy w dniu 18 grudnia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z gospodarstw domowych oraz ze szkół i terenów publicznych z terenu gminy w roku 2016. Wykonawca A.S.A EKO Polska spółka z o.o. Partner IB. Kwota całkowita 1.496.102,40 zł. brutto.
3. Podpisanie umowy na montaż, konserwację i demontaż dekoracji oświetlenia świąteczno – noworocznego. Wykonawca Firma Magnum Tomasz Jachymiak. Koszt całkowity 60.553,82 zł. brutto.

W ramach działania Referatu Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami nabyto z mocy prawa w drodze zakupu następujące nieruchomości :

1. Nabycie nieruchomości w drodze komunalizacji: decyzja nr WS-VII.7532.1.559.2015.PN z dnia 02.12.2015r. dotycząca nabycia działek ewid. Nr 3781, 3795/38, 3795/95, 3814/1, 3830,3831/1 (drogi Kamieniec Dolny położone w Czarnym Dunajcu. Decyzja stała się ostateczna z dniem 18.12.2015r.
2. Nabycie nieruchomości w drodze zakupu: akt notarialny nr 3568/2015 z dnia 15.12.2015 r. dotyczący zakupu działek ewid. Nr 4068 i 4069 położonych w Czarnym Dunajcu na cel budowy drogi oraz kanalizacji sanitarnej.

Z zakresu prowadzonych inwestycji dokonano odbiorów następujących robót budowlanych :

1. W dniu 14.12.2015r. dokonano odbioru końcowego budowy wolnostojącej toalety publicznej w Chochołowie. Wykonawca Firma Budowlano Instalacyjna Michalik z Czarnego Dunajca. Wartość umowy 155.000,00 zł.
2. W dniu 29.12.2015r. dokonano odbioru adaptacji pomieszczeń na przedszkole w szkole podstawowej w Chochołowie. Wykonawca Firma Budowlano Instalacyjna Michalik z Czarnego Dunajca. Wartość umowy 62.000,00 zł.
3. W dniu 1.12.2015r. dokonano odbioru technicznego oświetlenia ulicznego drogi „Kaplowej” oraz I etapu oświetlenia ul. Targowej w Czarnym Dunajcu. Wykonawca Instalarstwo Elektryczne Kazimierz Harbut z Czarnego Dunajca. Wartość Umowy 39.954,01 zł.
4. W dniu 7.12.2015r. dokonano odbioru końcowego zbiornika przeciwpożarowego przy Szkole Nr 2 w Czerwiennem. Wykonawca MITRANS Mirosław Bałaś z Zubrzyicy Dolnej. Wartość umowy 149.194,01 zł.
5. W dniu 17.12.2015r. dokonano odbioru końcowego robót remontowych. Wykonawca firma ANIK Stanisław Słodyczka z Czerwiennego. Wartość umowy 117.000,00 zł.
6. W dniu 22.12.2015r. dokonano odbioru końcowego robót remontowych sanitariatu w Szkole Podstawowej w Podczerwonem. Wykonawca Firma BR-TECH z Nowego targu. Wartość umowy 13.908,14 zł.
7. W dniu 22.12.2015r. dokonano odbioru końcowego studni głębinowej przy szkole podstawowej w Piekielniku. Wykonawca Firma PETPOLONIA ze Stryszawy. Wartość umowy 38.200,00 zł.

Wykonanie remontu dróg obejmowało łączną długość 10,700 km. na kwotę 2.138.494,62 zł. W ciągu roku 2015 łączny koszt wykonanych robót drogowo-mostowych wyniósł 9.078.332,82 zł. Zrealizowano 142 zadania związane z wykonaniem na drogach nawierzchni tłuczniowych i bitumicznych, odwodnieniem dróg korytkami ściekowymi lub rowami, zamontowano przepusty drogowe, odbudowano most (Wykaz remontu dróg w poszczególnych miejscowościach stanowi zał. do protokołu).

Dotacja z rezerwy celowej budżetu państwa na wykonanie odbudowy dróg zniszczonych wskutek intensywnych opadów atmosferycznych wyniosła 1.839,316,00 zł, dofinansowanie z budżetu własnego gminy 565.784,28 zł. Łączny koszt wykonanych robót drogowych wyniósł 2.405.100,28 zł. Łączna długość odbudowanych dróg to 4,145 km. (Zestawienie dołączono do protokołu).

Otrzymane dotacje z Urzędu Wojewódzkiego na wykonanie remontów dróg dojazdowych do gruntów rolnych stanowią kwotę w wysokości 100.000 zł. Budżet własny to kwota 380.522,21 zł. Łączny koszt wykonanych robót drogowych wynosi 480.522,21 zł. Łączna długość dróg wynosi 2,212 km. (Zestawienie dołączono. do protokołu).

Pozyskane dofinansowanie na inne zadania inwestycyjne :

- Roboty malarskie pokrycia dachowego i wymiana stolarki okiennej na remizie OSP w Podczerwonem,
- Zakup nowego, ciężkiego samochodu ratowniczo- gaśniczego dla OSP Ratułów Górny,
- Realizacja programów szkolnych „Jeżdżę z głową” i „Już pływam”,
- „Historyczno-kulturowo-przyrodniczy szlak wokół Tatr”
- „Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Czarny Dunajec”
- „Budowa mikroinstalacji prosumenckich na terenie Gminy Czarny Dunajec”,
- Zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w roku 2015 z tytułu wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej oraz zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w roku 2015 z tytułu wyposażenia w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne szkół podstawowych ogólnodostępnych prowadzących edukację włączającą.

Ogółem dofinansowanie wyniosło około 12 mln. zł. Natomiast całkowita wartość zadań to około 14,5 mln. zł. (zestawienie dołączono do protokołu).

Do złożonego Sprawozdania nikt nie wniósł żadnych pytań, przez aklamację zostało przyjęte przez Radę Gminy do akceptującej wiadomości.

**Ad. pkt. 6.** Informację o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami przez Przewodniczącego Rady przedłożył – **Gonciarczyk Stanisław**.

Do przedkładanej informacji nikt z radnych nie wniósł pytań, przez aklamację została przyjęta do akceptującej wiadomości – stanowiącą zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 7.** Propozycję zmiany budżetu gminy na 2015 rok złożyła **Skarbnik Gminy – Pilch Stanisława**. Ostatnie zmiany porządkujące budżet gminy w 2015 roku związane były ze zmniejszeniem wydatków budżetu gminy o kwotę 400.000 zł oraz zmniejszenie przychodów czyli kredytu o taką samą kwotę. Powoduje to zmniejszenie deficytu budżetu gminy na koniec roku.

***Dochody :***

Zmiana w dochodach związana była z uzupełnieniem subwencji ogólnej w wysokości 18.589 zł. i przeznaczenie tej kwoty na zmniejszenie dochodów, które nie będą wykonane w roku bieżącym – Wpływy z pozostałych odsetek od środków na kontach bankowych, ze względu na fakt, iż odsetki od lokat są coraz niższe oraz z uwagi na mniejszą lokatę środków.

W dziale 801 – oświata i wychowanie- przesunięcie środków między paragrafami zwiększenie dzierżaw oraz zmniejszenie środków pozyskanych z innych źródeł. Razem kwota 63.589 zł.

***Wydatki :***

Zmniejszenie o kwotę 400.000 zł, środki na budowę zadania „Historyczno – przyrodniczo – kulturowy szlak wokół Tatr”, w związku z tym, że kwota po przetargu okazała się niższa od zakładanej. Następuje więc zmniejszenie wydatków i zmniejszenie wysokości kredytu do kwoty 5.000.000 zł.

Przeniesienie środków w wysokości 45.000 zł między działami 750 i 900 na pokrycie oświetlenia dróg.

Przystąpiono do podjęcia uchwały :

**U C H W A Ł A Nr XII/120/2015  
RADY GMINY CZARNY DUNAJEC  
z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok, oraz zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec na rok 2015, Nr IV/18/2015 Rady Gminy Czarny Dunajec, z dnia 22 stycznia 2015 r.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 21 głosami „za” podjęła powyższą uchwałę – stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 8.** Wraz z wprowadzoną zmianą budżetu gminy polegającą głównie na zmianie wysokości deficytu gminy, dokonano także zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2014 – 2025.

Na okoliczność czego podjęto uchwałę jak niżej :

**U C H W A Ł A Nr XII/121/2015  
RADY GMINY CZARNY DUNAJEC  
z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2014 – 2025.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych uczestniczących w posiedzeniu – 21 głosami „za” podjęła powyższą uchwałę – stanowiącą załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 9.** Przed zabraniem głosu Pani Skarbnik Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących stałych komisji o wyrażenie opinii w temacie projektu budżetu gminy na 2016 rok.

Kolejno głos zabrali :

Tylka Jan – Przewodniczący komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej przedstawiając pozytywną opinię, wyrażoną na posiedzeniu komisji w dniu 17 grudnia 2015 roku.

Gal Zdzisław – Przewodniczący komisji Działalności Gospodarczej, Spraw Przeciwpożarowych i Porządkowych przedstawiając pozytywną opinię wypracowaną na posiedzeniu tejże komisji w dniu 17 grudnia 2015 roku.

Szuba Władysław – Przewodniczący komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego również pozytywna opinia komisji wypracowana na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2015 roku, ze zgłoszonymi wnioskami, które przy omawianiu projektu budżetu w dalszej części przedstawiła Skarbnik Gminy.

Zabierając głos Skarbnik Gminy na wstępie zaznaczyła, iż projekt budżetu gminy był opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie. Skład Orzekający Kolegium RIO w dniu 7 grudnia 2015 roku pozytywnie zaopiniował projekt Uchwały Budżetowej na rok 2016.

Budżet Gminy po autopoprawce zamyka się kwotami :

- **Dochody**      **74.376.242 złote,**
- **Wydatki**     **67.839.042 złote,**
- **Nadwyżka**    **6.537.200 złotych,**



Przychody 2.468.000 złotych, w tym kredyt 1.300.000 zł, wolne środki na koncie bankowym 1.168.000 zł, rozchody 9.005.200 zł.

Zaznaczyła, iż do ogólnych kwot uwag nie wniesiono, natomiast Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego zgłosiła dwa wnioski do projektu budżetu dotyczące :

1. *Przesunięcia do rezerwy ogólnej planowanych w rozdz. 63095 środków w wysokości 102.000 zł przeznaczonych na opłacenie składek, po ewentualnym przystąpieniu gminy do nowotworzonej organizacji turystycznej o zasięgu powiatowym.*
2. *Zaplanowania środków w wysokości 50.000 zł na zakup działek w Załucznej i 100.000 zł na budowę na tych działkach boiska sportowego, z równoczesnym zmniejszeniem o kwotę 150.000 zł planowanej rezerwy ogólnej.*

Wójt Gminy dokonał oceny powyższych wniosków i wprowadził zmianę w projekcie Uchwały Budżetowej, przenosząc kwotę 102.000 złotych z rozdz. 63095 do rozdz.75818 (rezerwy).

Nie dokonana została zmiana wynikająca z wniosku nr 2 - czyli zmniejszenie rezerwy ogólnej o 150.000 zł i zwiększenie wydatków na zadania w miejscowości Załuczne. W tym miejscu Skarbnik dokonał uzasadnienia takiej decyzji. Zaplanowana rezerwa w wysokości 258.000 złotych, to środki na pokrycie nieprzewidzianych wydatków w ciągu całego roku na terenie wszystkich miejscowości gminy. Wprowadzenie zmiany, zgodnie z wnioskiem komisji powodowałoby, że 58% tej kwoty pokryłoby wydatki tylko jednej miejscowości.

Poinformowała, że oprócz tych dwóch wniosków Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego udzieliła Wójtowi wsparcia do podjęcia działań związanych z rozpoczęciem budowy kanalizacji w Piekielniku we Wróblówce i Załucznej.

#### **ppkt. a)**

W ramach ogłoszonej Dyskusji w temacie proponowanego budżetu gminy na rok 2016 głos zabrali :

**Radny Tadeusz Czepiel** odnosząc się do kwestii związanej z nieprzydzieleniem środków finansowych na budowę boiska sportowego w miejscowości Załuczne. Oświadczył, że ubolewa nad faktem w jaki sposób traktowana jest jego miejscowość. Według radnego, jest to typowa złośliwość. O realizację tego zadania miejscowość ubiega się od dwóch lat na dowód czego przedkładane były uchwały Zebrania Wiejskiego. Wcześniej również została zakupiona jedna działka. Ponadto znajduje się gimnazjum do którego uczęszczają dzieci z 4 sąsiednich miejscowości. Jest to jedyna szkoła na terenie gminy nie posiadająca boiska sportowego. Dodał, że inicjatywę budowy boiska poparło 4 sołtysów Sołectw. Skwitował, że nie ma zrozumienia, gdyż „Przewodniczący komisji nie pamięta nawet o wnioskach komisji”.

Na koniec swojego wystąpienia ponowił swój wniosek o wyasygnowaniu w budżecie gminy na 2016 rok środków finansowych na zakup działek i budowę boiska sportowego wyrażając nadzieję, że radni z tych miejscowości, których dzieci uczęszczają do gimnazjum w Załucznej przychylią się do tego wniosku.

**Radny Garbaciak Tomasz** zabierając głos w dyskusji zwrócił się z następującymi zapytaniami dotyczącymi zapisanych kwot w budżecie : w poz. związanej z modernizacją budynków ośrodków zdrowia z kwotą 150.000 zł, w tym opracowanie dokumentacji na przebudowę II piętra na mieszkania w budynku w Piekielniku - o jakie mieszkania chodzi i jak mają funkcjonować.

W sprawie remontu budynku w Chochołowie przeznaczonego pod siedzibę Lokalnej Organizacji Turystycznej i zaplanowaniu w budżecie gminy kwoty w wysokości 250.000 złotych, w związku z tym, że do dnia dzisiejszego nie jest znana działalność tejże organizacji poprosił o jej przybliżenie. Podkreślił, że oprócz środków na rzecz Lokalnej Organizacji, oddzielne środki

finansowe przeznacza się na promocję gminy i zdaniem radnego działania gminy są zbyt rozproszone, gdyż promocją gminy powinien zająć się jeden podmiot.

Dał pod rozwagę, aby środki te nie „rozdawać lekką ręką” i być może wtedy, znalazłyby się środki na boisko sportowe w Załucznem.

**Radny Dzielski Kazimierz** w projekcie budżetu gminy zostały zabezpieczone środki finansowe w wysokości 427.000 złotych na ewentualną spłatę udzielonej gwarancji dla Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Nowym Targu, w związku z tym wysunął propozycję podjęcia uchwały, aby z chwilą ich „uwolnienia” w całości przeznaczyć na zadanie: budowa kanalizacji i oczyszczalni ścieków w miejscowościach : Piekielnik, Wróblówka i Załuczne oraz na budowę przydomowych oczyszczalni w pozostałych miejscowościach.

**Radny Wajda Czesław** zwrócił uwagę na fakt zadłużenia wewnętrznego miejscowości Ciche. W budżecie gminy na 2015 rok rata obciążenia miejscowości wynosiła 65.000 złotych, z kolei w projekcie budżetu na 2016 rok spłata zadłużenia wynosi 105.600 złotych. W związku z tym pytał czy to ostatni rok rozliczenia się miejscowości z zadłużenia wewnętrznego.

W dalszej części poruszył sprawę planowanej budowy szkoły, która pojawiła się w miejscowości Ciche. Stwierdził, że jest to wirtualna budowa, ponieważ uwarunkowana jest od dotacji z Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W związku z tym, że do tej pory nie uzyskał konkretnych informacji, co w przypadku gdy gmina takiej dotacji nie otrzyma, poprosił o ustosunkowanie się do tej kwestii. Dodał, że harmonogram naboru wniosków w ramach programu MRPO.11.2 odbywa się do lutego, a środki będą rozdysponowane w II kwartale. Jak gmina do tego jest przygotowana i na jakim etapie jest opracowanie wniosku.

Prosił aby w tej sprawie wyrazili swoje stanowisko pozostali radni z miejscowości Ciche.

Zabierając głos w temacie budżetu Sołtys Sołectwa Pieniążkowice skupił się głównie nad sprawą poparcia pisma dotyczącego budowy boiska sportowego w Załucznem. Wyjaśnił, że jego wypowiedź nie ma żadnych podtekstów, jest to jego suwerenna decyzja. Podpisując się pod wnioskiem budowy boiska przy gimnazjum w Załucznem spotkał się z zarzutami mieszkańców swojej miejscowości, że wniosek podpisał bez wcześniejszej konsultacji z Samorządem Sołectwa. W związku z tak zaistniałą sytuacją oraz biorąc pod uwagę ostatnie zapowiedzi Rządu RP związane z wygaszaniem gimnazjów - wycofuje swój podpis pod wnioskiem o budowę boiska sportowego przy gimnazjum w Załucznem.

**Radny Andrzej Ligas** wniósł zapytanie dotyczące finansowania boiska „Orlik” z jakich środków były one finansowane, ze środków własnych Sołectwa, czy z budżetu ogólnego gminy.

**Radny Szuba Władysław** w związku z przeznaczeniem środków w wysokości 150.000 złotych na przebudowę II piętra mieszkań w Ośrodku Zdrowia zaznaczył, że jest za takim rozwiązaniem pod warunkiem, że mieszkania będą remontowane pod działalność leczniczą.

**Radny Tadeusz Czepiel** odnosząc się do stanowiska sołtysa w gwooli sprostowania, stwierdził, że podpis pod wnioskiem o budowę boiska w Załucznem nie dotyczył jego finansowania przez miejscowości: Dział, Pieniążkowice, Odrowąż i Załuczne. Finansowanie miało odbywać się ze środków budżetu gminy, na takiej samej zasadzie jak były finansowane boiska „Orlik” w innych miejscowościach gminy, które to miejscowości nie partycypowały w kosztach budowy. Ewentualnie były przekazane działki, jeżeli dana miejscowość posiadała własne mienie. Na koniec raz jeszcze powtórzył swoje wcześniejsze słowa, że boisko ma służyć” nie sołtysowi, lecz dzieciom”.

Zabierając głos **Sołtys Sołectwa Odrowąż** nawiązał do wystąpienia sołtysa z Pieniążkowic w kwestii rzekomego finansowania szkoły w Odrowążu, przez Sołectwo Pieniążkowice twierdząc, że to miejscowość Odrowąż finansowała budowę szkoły, spłacając zadłużenie bardzo długo po zakończeniu budowy. W dalszej części nawiązał do podpisu pod wnioskiem o budowę boiska przy gimnazjum w Załucznem, wyjaśniając, że w przypadku gdyby w kosztach tej budowy miały partycypować Sołectwa, to mówi stanowcze „nie”. Nawiązując stricte do projektu budżetu stwierdził, że jego przyjęcie jest zawsze trudne, ale patrząc na małą miejscowość

splacającą swoje zadłużenie wewnętrzne i na środki celowe przydzielone na poszczególne miejscowości, to osobiście sytuacja ta go „drażni, gdyż łamie pewną zasadę przyzwoitości”.

W tym miejscu wytknął, że Odrowąż nie otrzymał dotacji celowej na dokończenie remontu dróg, a pismo w tej sprawie z podpisami 120 właścicieli działek było złożone do urzędu w miesiącu kwietniu br.

**Radny Tadeusz Krupa** odniósł się do wypowiedzi radnego Cz. Wajdy w sprawie budowy szkoły nr 1 w Cichem i zapisanych środków finansowych w budżecie w wysokości 4 mln. zł. jego zdanie w tym temacie jest takie, że nawet w przypadku gdy gmina nie uzyska dotacji to jej budowa musi się rozpocząć, gdyż stan techniczny obecnego budynku stwarza realne zagrożenie bezpieczeństwa dla dzieci uczących się w tej szkole.

**Radny Wajda Czesław** podkreślał, że nie ma drugiego wariantu na wypadek gdyby gmina nie otrzymała dotacji na budowę szkoły. I nad tym wariantem dyskusja powinna się skupić.

W dalszej części do wniosków i uwag zgłoszonych w trakcie dyskusji odniosła się **Skarbnik Gminy – Pilch Stanisława i Sekretarz Gminy – Michał Jarończyk**.

Skarbnik Gminy ustosunkowując się do kwestii budynków ośrodków zdrowia, w tym remontu mieszkań w Piekelniku ogólnie stwierdziła, że gmina posiada kilka mieszkań, które nie są użytkowane, w efekcie czego ulegają zniszczeniu. Przyznała, że gmina szuka sposobu na ich zagospodarowanie. Od lat II piętro w Ośrodku Zdrowia w Piekelniku nie jest użytkowane. Zakłada się, że po wyremontowaniu tych mieszkań będą chętni lokatorzy do ich wynajęcia, co wpłynie na obniżenie kosztów utrzymania tego obiektu. Przez cały sezon grzewczy cały budynek jest ogrzewany. W budżecie gminy na 2016 rok zostały zabezpieczone na ten cel środki w wysokości 150.000 zł, w przypadku gdy będą głosy przeciwne z Piekelnika, gmina nie przystąpi do opracowania dokumentacji na przebudowę tych mieszkań.

Drugi tego typu budynek znajduje się w Chochołowie, w samym centrum wsi zabytkowej, budynek, co prawda nie wpisany do rejestru zabytków, ale zabytkiem jest sama miejscowość. Może dojść do tego, że gmina otrzyma nakaz od Konserwatora Zabytków, by ten budynek doprowadzić do stany używalności. Sposób na jego zagospodarowanie to połowa budynku przeznaczona jest pod siedzibę Lokalnej Organizacji Turystycznej, natomiast w drugiej części budynku planuje się wydzielenie specjalnych pomieszczeń pod urządzenie multimedialnego muzeum, które informowałoby turystów o występowaniu na tym terenie obszarów torfowisk oraz unikatowego gatunku cietrzewia.

W temacie działalności Lokalnej Organizacji Turystycznej Sekretarz Gminy zapewnił, że organizacja działa, sprawozdanie z takiej działalności zostanie Radzie przekazane.

Skarbnik Gminy kontynuując w dalszej części stwierdziła, iż na etapie uchwalania budżetu, w uchwale budżetowej nie można wprowadzać zapisu „ że środki wydzielone na ewentualne spłaty z tytułu udzielonego poręczenia dla Podhalańskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Nowym Targu przeznacza się na inne zadanie”. Natomiast w ciągu roku budżetowego, w przypadku gdy spółka spłaci swoje zadłużenie, środki nie będą uruchamiane i Rada Gminy może w drodze uchwały środki te przeznaczyć na inne zadania. W tym miejscu poinformowała, że w roku 2014 Rada Gminy zdecydowała, żeby środki przeznaczyć na kanalizację. Jednak z uwagi na wystąpienie intensywnych opadów atmosferycznych środki zostały przeznaczone na odbudowę dróg zniszczonych wskutek tych opadów.

Informacja w sprawie zadłużenia wewnętrznego miejscowości Ciche była podana w budżecie gminy na rok 2015, również w przedkładanym projekcie budżetu gminy na rok 2016 informacja taka jest podana na str. 4 – rozliczanie się miejscowości z budżetem gminy. Miejscowość Ciche – spłata 105.600 złotych (spłata końcowego obciążenia z tego tytułu).

Temat budowy szkoły w Cichem – W załączniku nr 2 do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy – W Wykazie przedsięwzięć jest zapisane zadanie pn: ” budowa Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Cichem na lata 2016- 2017” z dotacją w wysokości 4 mln zł. Umowa na tą dotację nie została podpisana. W przypadku, gdy wniosek nie zostanie zakwalifikowany, będzie zorganizowane spotkanie, celem ustalenia sposobu

finansowania tej szkoły, czy realizacja odbywać się będzie ze środków własnych sołectwa tzn. na zasadzie zaciągnięcia kredytu. Kredyt taki wpływa na stan zadłużenia całej gminy, jeżeli środki nie pochodzą z Unii Europejskiej, wtedy też może okazać się, że na inne zadanie kredytu nie można zaciągnąć. Skarbnik Gminy zapewniła jednak, że w przypadku nie uzyskania dotacji, budowa tej szkoły na pewno zostanie rozpoczęta, gdyż dla gminy jest to zadanie priorytetowe.

Sprawa finansowania Boisk typu „Orlik” – tego typu boiska znajdują się w 3 miejscowościach : Ciche, Czarny Dunajec i Piekielnik. Finansowane były z dotacji i ze środków własnych budżetu ogólnego gminy. Inne boiska jak we Wróblówce, w Ratułowie, w Chochołowie i w Pieniążkowicach finansowane są ze środków wydzielonych z budżetu gminy na poszczególne sołectwa.

**Radny Lenart Władysław** wracając do sprawy zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy na remont mieszkań w Ośrodku Zdrowia w Piekielniku generalnie stwierdził, że obiekty Ośrodków Zdrowia będące w zarządzaniu Wójta Gminy mają odpowiedni poziom jeśli chodzi o infrastrukturę, za wyjątkiem jednak Ośrodka Zdrowia w Piekielniku. Wójt przychylił się do wniosku Komisji Rewizyjnej zabezpieczając środki na ten cel, by mieszkańcy Piekielnika mieli również porównywalny dostęp do opieki leczniczej. W tym miejscu zgodził się ze swoim przedmówcą, aby remont dotyczył części wykorzystywanej bezpośrednio pod działalność leczniczą. W przypadku gdyby środki nie zostały w całości wykorzystane proponuje nie przeznaczać je na dalszy remont drugiego piętra, lecz przekazać na budowę boiska w Załęcznem, by pogodzić obydwie strony i zamknąć dyskusję w tym temacie. Jeśli już nie całą kwotę 150.000 zł, to mniejszą - 50.000 zł. ”jest koniec roku, wyjdźmy naprzeciw dzieciom uczącym się w tej szkole” – podsumował radny kończąc swoją wypowiedź.

**Radny Wajda Czesław** w dalszym ciągu polemizował w temacie budowy szkoły w Cichem. Stwierdził, że udzielona odpowiedź przez Panią Skarbnik nic nie wniosła do projektu budżetu i w dalszym ciągu budowa jest uzależniona od dotacji. Następnie pytał o postęp prac przy opracowaniu Planu Rewitalizacji Gminy, który to plan jest wymagany przy złożeniu wniosku o dofinansowanie - na jakim obecnie jest etapie. W tym miejscu wyraził swoje obawy związane z krótkim terminem, który wyznaczony jest do lutego 2016 roku oraz proponował przyjęcie zapisu do budżetu określającego drugi „wyjściowy” wariant.

**Skarbnik Gminy** poinformowała radnego, że w budżecie gminy nie ma możliwości zapisywania wariantów, można zapisać tylko dotacje plus kredyt lub też sam kredyt i wtedy dotacja wypada. Raz jeszcze powtórzyła, że w przypadku nie uzyskania dotacji, zostanie podjęta decyzja czy budowa szkoły w całości będzie finansowana z zaciągniętego kredytu.

Natomiast sprawę opracowania Planu Rewitalizacji radnemu przybliżył **Sekretarz Gminy** informując na wstępie o wprowadzeniu nowej ustawy w sprawie podatku od rewitalizacji. Zaznaczył, że procedura jest bardzo skomplikowana i rozbudowana, w pierwszej kolejności należy stworzyć diagnozę, pewne materiały potrzebne do tej diagnozy są zbierane, środki finansowe zostały zabezpieczone w budżecie na opracowanie planu w wysokości 25.000 zł i zostaną uchwalone jako środki niewygasające z upływem roku 2015, które muszą zostać wydatkowane do końca czerwca 2016 roku. Na podstawie zebranej diagnozy skierowana zostanie na Radę Gminy uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i podlegającego rewitalizacji. Po podjęciu tej uchwały będzie kolejna uchwała w sprawie przystąpienia do planu. Sekretarz zaznaczył, że czas jest do czerwca przyszłego roku, gdyż w przypadku naboru wniosków terminy zwykle zostają przesunięte. W skrajnym przypadku gmina czekała nawet trzy lata na otrzymanie dotacji, jak to było przy realizacji solarów. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie zakłada takiego scenariusza, ale na pewno termin jest przesunięty, także nie ma zagrożenia, jednak na bieżąco należy pracować i sprawdzać interpretacje w tym zakresie. Podkreślił, że bez planu gmina nie może aplikować o dofinansowanie w ramach programu MRPO.

**Radny Wajda Czesław** przyznał, że rozumie te wszystkie procedury, jakie są wymagane przy opracowaniu planu, gdyż obszar działania jest bardzo duży, jednak dalej wyraził swoje obawy związane z krótkim terminem złożenia wniosku, który jak dalej podtrzymywał jest określony do końca lutego, a rozdział środków w II kwartale 2016r. Ponadto dodał, że wcześniej były ogłoszone nabory na lata 2007-2013 i gmina już wtedy powinna ubiegać się o środki.

Sekretarz zapewnił, że sprawa jest na bieżąco monitorowana, prace związane z opracowaniem planu przewidziane są do końca kwietnia, natomiast nabór wniosków ma trwać do końca czerwca. W temacie wcześniejszego naboru oświadczył, iż od momentu uzyskania prawomocnego pozwolenia na budowę szkoły nie było ogłoszonego żadnego naboru.

**Radny Wajda Czesław** poprosił jeszcze o wyjaśnienie sprawy końcowego zapisu w programie mówiącego o tym, że dotacja nie jest udzielana na obiekty nowo powstałe, a defacto stary budynek szkoły zostanie rozebrany i wybudowany nowy, czy nie będzie konfliktu.

Sekretarz wyjaśnił, że projekt jest zatwierdzony decyzją Starosty Nowotarskiego na przebudowę szkoły.

Na tym w całości została wyczerpana dyskusja w temacie projektu budżetu gminy na 2016 rok.

W dalszej części Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku zgłoszonego na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i ponowionego na dzisiejszej sesji *w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy na 2016 rok na zakup działek i budowę boiska sportowego w miejscowości Załuczne.*

**Wniosek został odrzucony, przy 9 głosach „za” i 12 głosach „przeciw”.**

Następnie Skarbnik Gminy dokonała odczytania projektu uchwały budżetowej.

Przed przystąpieniem do głosowania o głos poprosił Sekretarz Gminy, który w paru słowach odniósł się do wniosku, który nie wymagał przegłosowania, a dotyczył udzielenia Wójtowi wsparcia do podjęcia działań związanych z rozpoczęciem budowy kanalizacji w Piekielniku we Wróblówce i Załucznem.

W tym miejscu głos został jeszcze udzielony **radnemu Tadeuszowi Czepiel**, który wyraził swoje niezadowolenie z faktu, że zgłaszane wnioski do projektu budżetu nie uzyskały akceptacji. W tym miejscu poinformował, że Klub Radnych Wspólnie – Niezależnie – Razem zgłosił szereg wniosków do projektu budżetu gminy na 2016 rok między innymi w sprawie : regulacji stanu prawnego dróg, budowy kanalizacji w poszczególnych miejscowościach, wsparcia obwodnicy w Chochołowie, który uwzględniono, budowa sieci wodociągowej, który też częściowo znalazł zrozumienie, gdyż zostały zabezpieczone środki w wysokości 80.000 zł na opracowanie geologiczne zasobów wody na terenie gminy.

Następnie stwierdził: „, że budżet gminy, jak również poszczególne miejscowości nie są mierzone jedną miarą na dowód czego podał przykład miejscowości Chochołów, gdzie na remont budynku z budżetu ogólnego przeznaczono środki w wysokości 450.000 zł i końca nie widać. Natomiast małą miejscowość jaką jest Dział obciąża się co roku kosztami funkcjonowania szkoły. Co jest wyższą wartością- pytał radny – dzieci w szkole, czy budynek LOT-u. Dlaczego kosztami dopłaty do taryfy za odprowadzanie ścieków obciążane są wszystkie miejscowości gminy, niech miejscowości, które mają kanalizacją wezmą na swoje barki koszty funkcjonowania gospodarki ściekowej dopłacając do taryfy ze swoich funduszy, skoro nie ma woli pomagania finansowo małym miejscowościom. Miejscowość Chochołów do śmieci dopłaciła 275.000 zł, a powinna dopłacić 941.000 zł. i tu wyciąga się rękę do małych miejscowości o pomoc. Może należałoby się zastanowić nad powołaniem Zakładu Komunalnego w gminie odpowiedzialnego za sprawy gospodarki ściekowej. Poruszył także sprawę dopłaty do utrzymania toalet w Czarnym Dunajcu, jak również budowę toalety w Chochołowie koło parkingu, skoro były propozycje, aby taką toaletę ogólnodostępną mniejszymi kosztami wykonać w budynku przeznaczonym pod siedzibę LOT-u. Ogólnie stwierdził, że przyjęte niektóre rozwiązania do projektu budżetu trudno zrozumieć. Niektóre miejscowości otrzymały środki o kilka milionów złotych więcej od tego co im przysługuje i generalnie stwierdził, iż

w miejscowościach z części północnej gminy nic się nie dzieje i pozbawione są możliwości realizacji zadań inwestycyjnych, jeśli już to z własnych środków finansowych.

Podkreślił, że miejscowość Załuczne w roku 2015 otrzymała niewielkie środki w wysokości 17.00 zł, zatem podział jest niesprawiedliwy. W poprzednich latach była opracowana zasada podziału budżetu gminy, która dobrze się sprawdzała i nigdy nie była złamana. Miejscowości w których była realizowana inwestycja, do czasu spłaty swoich kredytów nie rozpoczynały żadnych innych zadań. Na koniec swojego wystąpienia w imieniu Klubu Radnych oświadczył, że Klub jest przeciwko budżetowi gminy na 2016 rok z powodów wyżej wymienionych”.

Do stanowiska radnego po części ustosunkował się **Sekretarz Gminy** wyjaśniając kwestię remontu budynku w Chochołowie, pod siedzibę organizacji turystycznej mającej na celu promowanie nie tylko samego Chochołowa lecz całej gminy, natomiast część druga tego budynku z wykorzystaniem pod utworzenie multimedialnego muzeum, gdyż gmina ma do pokazania dużo ciekawych walorów przyrodniczych, po drugie jest możliwa dotacja na remont tego budynku związana z ochroną dziedzictwa przyrodniczego i to był główny powód przystąpienia do jego remontu. Ponadto w przyszłym roku do końca czerwca ma być uruchomione „miasteczko wodne”, które będzie obsługiwało cały ten obiekt bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez gminę, łącząc swoją działalność z działalnością muzeum.

Tym sposobem ostatecznie zamknięto dyskusję w temacie budżetu gminy na 2016 rok, przystąpiono do głosowania :

Projekt budżetu na 2016 rok –Objaśnienia wraz z Autopoprawką Wójta Gminy z dnia 7 grudnia 2015 roku – stanowi zał. nr 7 do niniejszego protokołu.

Rada Gminy w obecności 21 Radnych biorących udział w głosowaniu – 12 głosami „za”, przy 9 głosach” przeciw” dokonała podjęcia **Uchwały Budżetowej Gminy Czarny Dunajec na rok 2016 Nr XII/122/2015 Rady Gminy Czarny Dunajec, z dnia 30 grudnia 2015 roku** – stanowiącej zał. Nr 8 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady ogłosił przerwę. Po przerwie procedowano dalej uchwały okołobudżetowe i tak :

### **ppkt. c)**

Po uchwaleniu budżetu gminy zachodzi konieczność uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy, ponieważ zapisy dotyczące roku 2016 muszą być zgodne z uchwalonym budżetem. W związku z tym, że obowiązująca do tej pory Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy na lata 2014-2025 była wielokrotnie zmieniana traci zatem moc prawną i wchodzi nowa prognoza na lata 2016-2025. Określony rok 2025 wynika z tego, że do tego roku przewidywana jest spłata kredytów.

Skarbnik Gminy poinformowała, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy został również przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Skład Orzekający Kolegium RIO w opinii z dnia 7 grudnia 2015 r. postanowił pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2016- 2025. Między innymi w uzasadnieniu Skład Orzekający wskazuje na konieczność zachowania szczególnej staranności w zarządzaniu długiem gminy i rozważę w podejmowaniu decyzji o realizacji nowych zadań. Niezbędne jest jednocześnie bieżące ciągłe monitorowanie stanu realizacji budżetu, kształtowania się wielkości stanowiących o poziomie zadłużenia wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Do przedkładanej uchwały nie wnoszono żadnych pytań, po jej odczytaniu przystąpiono do głosowania :

**U C H W A Ł A Nr XII/123/2015**  
**RADY GMINY CZARNY DUNAJEC**  
**z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarny Dunajec na lata 2016- 2025.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych biorących udział w głosowaniu – 12 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” – podjęła przedmiotową uchwałę – stanowiącą zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt. 10.** Wykaz wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego dotyczy środków zabezpieczonych w budżecie gminy na rok 2015, które nie zostaną wydatkowane do końca roku. Umowy zostały podpisane i następuje przedłużenie terminu, ze względu na opóźnienia powstałe w wyniku trwających uzgodnień i procedur związanych z uzyskaniem pozwoleń na budowę. Głównie chodzi o opracowanie dokumentacji : chodnika w Podczerwonem, drogi w Chochołowie, drogi w Ratułowie, Rynku w Czarnym Dunajcu, remontu budynku w Chochołowie, adaptacji budynku po gimnazjum w Czarnym Dunajcu, kanalizacji dla miejscowości Chochołów, planu rewitalizacji gminy oraz budowy skoczni w narciarskiej. Łączna wysokość środków niewygasających stanowi kwotę 269.300,65 złotych – zgodnie z zał. nr 1 do uchwały. Załącznik nr 2 stanowi plan finansowy z podziałem wydatków majątkowych i bieżących.

Do przedkładanej uchwały **radny Marcin Ratułowski** zgłosił formalny wniosek o zmianę treści zapisu § 1 i § 2, proponując by prawidłowe zapisy brzmiały:

§ 1 o treści - „ Ustala się wykaz wydatków zamieszczonych w budżecie Gminy Czarny Dunajec na rok 2015 z późniejszymi zmianami, na kwotę 269.300,65 złotych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015 – zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały”.

§ 2 o treści : „ Ustala się plan finansowy wydatków niewygasających na rok budżetowy 2015 Gminy Czarny Dunajec, o którym mowa w załączniku Nr 1 do niniejszej uchwały, który stanowi załącznik Nr 2 do uchwały.”

Proponowane wyżej poprawki dla przejrzystości treści uchwały zostały uwzględnione i wprowadzone do uchwały.

Przystąpiono do głosowania :

**U C H W A Ł A Nr XII/124/2015**  
**RADY GMINY CZARNY DUNAJEC**  
**z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie ustalenia wykazu wydatków które nie wygasają z upływem roku budżetowego.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych biorących udział w głosowaniu – 21 głosami „za” – podjęła przedmiotową uchwałę – stanowiącą zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt.11.** Pomoc finansowa na rzecz powiatu nowotarskiego dotyczyła zadania : „ Budowa chodnika wzdłuż drogi powiatowej w Cichem, w rejonie Zespołu Szkół Nr 2 w Cichem oraz boiska sportowego ORLIK”. Kwota jako pomoc dla powiatu w wysokości 60.000 złotych została zabezpieczona w budżecie gminy na 2016 rok.

Dokonano podjęcia uchwały :

**U C H W A Ł A Nr XII/125/2015**  
**RADY GMINY CZARNY DUNAJEC**  
**z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie udzielenia w roku 2016 pomocy finansowej na rzecz powiatu nowotarskiego.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych biorących udział w głosowaniu – 21 głosami „za” – podjęła przedmiotową uchwałę – stanowiącą zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

**Ad. pkt.12.** Dwie kolejne a zarazem ostatnie do podjęcia uchwały związane były z zarządzeniem poboru podatków lokalnych oraz poboru opłat za odpady komunalne, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Wysokość wynagrodzenia za inkaso ustalono w wysokości 10% od zebranych kwot podatków. Podjęcie uchwał wynikało ze zmiany inkasentów w tych miejscowościach, gdzie po wyborach nastąpiła zmiana sołtysów Sołectw. Zostały podjęte uchwały jak niżej :

**U C H W A Ł A Nr XII/126/2015  
RADY GMINY CZARNY DUNAJEC  
z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie zarządzenia poboru podatków lokalnych, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych biorących udział w głosowaniu – 20 głosami „za” – podjęła przedmiotową uchwałę – stanowiącą zał. nr 11 do niniejszego protokołu. Jeden radny będący na sali nie wziął udziału w głosowaniu.

**Ad. pkt. 13.**

**U C H W A Ł A Nr XII/127/2015  
RADY GMINY CZARNY DUNAJEC  
z dnia 30 grudnia 2015 roku**

**w sprawie zarządzenia poboru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Rada Gminy w obecności 21 radnych biorących udział w głosowaniu – 19 głosami „za” – podjęła przedmiotową uchwałę – stanowiącą zał. nr 11 do niniejszego protokołu. Dwóch radnych będących na sali nie wzięło udziału w głosowaniu.

**Ad. pkt. 14.** W związku z tym, że nie zostały zgłoszone żadne interpelacje, odstąpiono od realizacji pkt. związanego z udzieleniem „Odpowiedzi na interpelacje Radnych”.

**Ad. pkt. 15. Wolne wnioski i zapytania.**

W wolnych wnioskach głos zabrali :

**Państwo Gołąb Majek Katarzyna i Majek Piotr** - mieszkańcy ulicy Nadwodnej w Czarnym Dunajcu poruszając problem braku doprowadzenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, jak również problem braku oświetlenia. W przypadku wystąpienia pożaru nie ma zastępczego źródła zaopatrzenia w wodę, jedyne zabezpieczenie w wodę stanowi hydrant.

W tej sprawie występowali do urzędu gminy jednak w odpowiedzi uzyskali informację, że gmina rozumie wagę problemu jednak nie do końca jest w stanie pomóc, z powodu braku środków finansowych. Główny problem z jakim mieszkańcy się borykają to brak wody, a problem jest



o tyle istotny, że na tej ulicy zlokalizowane są duże zakłady produkcyjne, jedne z większych w Czarnym Dunajcu. Podkreślił, że w grę nie wchodzi wiercenie studni, gdyż w niedalekim sąsiedztwie znajduje się składowisko śmieci, które może powodować skażenie wody.

Uzupełniając wypowiedź **radny K. Dzielski** zaznaczył, że problem nie tkwi w zabezpieczeniu przeciwpożarowym, gdyż w pobliżu jest rzeka Dunajec, natomiast zasadniczy problem tkwi w zaopatrzeniu mieszkańców w wodę pitną, z sieci wodociągowej, gdzie w pobliżu znajduje się wysypisko śmieci, które jest „bombą ekologiczną” i nie wiadomo czy woda w ogóle nadaje się do użytku.

Do zgłoszonego problemu ustosunkował się **Chlebek Antoni – Kierownik Referatu Budownictwa**. Stwierdził, że w tej sprawie urząd odpowiadał dwukrotnie.

Jednak sprawa jest bardzo skomplikowana z uwagi na to, że w przypadku zastosowania hydrantu nie uzyska się ciśnienia powyżej 2 atmosfer, jakie jest wymagane w przepisach przeciwpożarowych. Sprawą zajmowała się również Rada Sołecka Sołectwa Czarny Dunajec, która widzi problem, jednak nie wskazuje źródła finansowania ani jego rozwiązania. Kierownik stwierdził, że jest to problem, do zrealizowania w przyszłości, jednak pod warunkiem uszczelnienia sieci wodociągowej, która będzie sukcesywnie wykonywana w najbliższych latach. W imieniu Wójta Gminy Przewodniczący zapewnił, że zostaną podjęte konkretne działania, celem doprowadzenia wody zdatnej do picia gospodarstwom domowym.

**Radny Garbaciak Tomasz** odniósł się do kwestii związanej z odbytą dyskusją nad budżetem gminy wnosząc, aby prawo działało w obie strony. Na dzisiejszej sesji kwestionowano, że projekt uchwały Klubu Radnych „Wspólnie- Niezależnie- Razem” nie wpłynął w wymaganym terminie. W tym miejscu przyznał, że data wpływu uchwały w dniu 23 grudnia to być może termin za krótki. Jednak w miesiącu październiku zostały zgłoszone dwa wnioski do budżetu, które to nie były wniesione pod obrady żadnej komisji rady. Jeden z nich dotyczył właśnie rozbudowy i utrzymania wodociągu zbiorczego w Czarnym Dunajcu wraz z wykonaniem analizy zasobów wodnych we wszystkich miejscowościach gminy. Drugi przykład nie przestrzegania terminów przez urząd to wniosek Rady Sołeckiej wsi Czerwiennie dotyczący rozbudowy szkoły w Czerwiennem Górnym, który wpłynął do urzędu w miesiącu grudniu i został wprowadzony autopoprawką do projektu budżetu gminy na 2016 rok, a wnioski do projektu budżetu gminy należy składać do 15 października. Radny podkreślił, że przez taki stan rzeczy wkrada się bałagan, który jest przedmiotem sporu, czego przykładem była dzisiejsza sesja.

**Radny Ratulowski Marcin** pytał dlaczego tak w późnym terminie zostały przedłożone uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków i opłat oraz określenia inkasentów. Zaznaczył, że wybór sołtysów dokonano w miesiącu lutym br., w wyniku których zmieniło się trzech sołtysów inkasentów, w związku z tym na jakiej podstawie wykonywali czynności związane z poborem podatków w roku 2015 nie będąc inkasentami i pobierając z tego tytułu wynagrodzenie. Czy nie powinna być podjęta uchwała legalizująca ich działania.

**Bobek Józef – Sołtys Sołectwa Odrowąż** wnioskował, aby montażem, demontażem oraz naprawą oświetlenia świątecznego zajmowała się jedna firma, ponieważ oddzielnie wyłaniania firma do każdej z tych czynności pochłania znaczne koszty finansowe. Patrząc na Firmę demontującą urządzenia, nie dziwi później fakt uszkodzonych elementów i kosztów ich napraw – podkreślał.

Dalej zwrócił uwagę na zbyt często wydawane Decyzje przez Urząd Gminy na ścinę drzew zaliczanych jako zabytek przyrody. Odwołał się na przepisy ustawy, która w miejsce drzew ściętych nakłada obowiązek posadzania nowych drzew. Zaapelował zatem, aby każdorazowo dokładnie sprawa była rozeznana, gdyż w przeciwnym wypadku „zostawimy po sobie pustynię”.

**Gawron Jan – Sołtys Sołectwa Pieniążkowice** w związku z kończącym się rokiem 2015 w imieniu własnym, jak również sołtysów Sołectwa na ręce Wójta Gminy złożył podziękowanie za wszystkie prace inwestycyjne, które udało się zrealizować w roku bieżącym. Zaznaczył, że jedne większe drugie mniejsze, ale niezależnie od tego, na pewno wpłynęły na poprawę jakości życia mieszkańców. Podziękowania skierował również Pani Skarbnik, Sekretarzowi Gminy,

Kierownikom Referatu i pracownikom urzędu, z którymi sołtysi mieli możliwość w tym roku współpracować.

**Sekretarz Gminy** odnosząc się do ścinki drzew poinformował, że został uchwalony miejscowy plan, w którym można wprowadzić pomniki przyrody. Jeżeli będzie taka wola i współpraca z Samorządem jest na to okazją aby je chronić. Stwierdził, że w przypadku złożenia wniosku o wycinkę drzewa przez osobę fizyczną nie ma możliwości wydania decyzji odmownej, jest możliwość nakazania zasadzenia nowego drzewa. Chronione są natomiast drzewa stanowiące pomniki przyrody.

W kwestii wodociągu na ulicy Nadwodnej w Czarnym Dunajcu ogólnie stwierdził, że miejscowości same zarządzają środkami ściśle związanymi z daną miejscowością. Wójt do podziału tych środków nie angażuje się, jednak środków tych ciągle brakuje. Dodał, że mieszkańcy obecni na sesji nie są jedynymi, którzy nie dostają tego co chcą. Tego typu sprawy są analizowane na Zebraniach Wiejskich. Jest to zadanie inwestycyjne miejscowości Czarny Dunajec.

Na koniec Przewodniczący Rady podziękował Radnym za współpracę w mijającym roku 2015 życząc jednocześnie by nadchodzący Nowy Rok 2016 dał wszystkim wiele radości i satysfakcji, a przede wszystkim spokoju i osobistej refleksji, aby w przyszłym roku nasza wspólna praca, którą wykonujemy dla dobra społeczności lokalnej była jeszcze mocniejsza i efektywniejsza – powiedział Przewodniczący, zamykając **obradę XII sesji Rady Gminy**.

Protokołowała :  
Zofia Czysteżoń  
insp.ds. rady

Przewodniczył:  
Przewodniczący Rady Gminy  
Gonciarczyk Stanisław