



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach działania 7.2. „Poprawa jakości powietrza i zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii” w osi priorytetowej Infrastruktura ochrony środowiska objętej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013

Gmina Czarny Dunajec

Czarny Dunajec 13.12.2011 r.

Urząd Gminy Czarny Dunajec

ul. Józefa Piłsudskiego 2, 34-470 Czarny Dunajec

tel. 18-26-135-40 tel. / fax 18-26-135-30

NIP: 735-12-87-226 (Urzędu Gminy)

NIP: 735-28-43-273 (Gminy Czarny Dunajec)

www.czarny-dunajec.pl e-mail: gmina@czarny-dunajec.pl

ZA WIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

w ramach przetargu nr 42/2011

na: **Pełnienie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji projektu pn. "Odnawialne źródła energii szansą poprawy jakości powietrza na Podhalu" związanego z montażem instalacji solarnych na terenie gminy Czarny Dunajec**

WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA

Numer oferty, nazwa i adres firmy	Oferowana cena brutto /zł/	Łączna ocena /pkt./
Oferta nr 6 Biuro Inżynierskie Bogusław Łagodzki ul. Jana Pawła II 7, 34-431 Waksmund	108 486,00	100,0

Kryterium wyboru oferty:	najniższa cena
--------------------------	-----------------------

Ilość złożonych ofert:	8 (w tym jedna złożona po terminie)
------------------------	--

Ilość ofert odrzuconych:	3
--------------------------	----------

Ilość wykluczonych oferentów:	2
-------------------------------	----------

Termin realizacji:	do 31.12.2012 r.
--------------------	-------------------------

ZESTAWIENIE WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	oferowana cena brutto /złotych/	Ocena /pkt./
1	PHIN COLSUNTING sp.zo.o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	54 981,00	Odrzucono
2	ECM Group Polska sp.zo.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa	134 070,00	80,92
3	Dyrekcja Inwestycji Miejskich sp.zo.o., ul. Narutowicza 56A, 20-016 Lublin	159 900,00	67,85
4	Antoni Nowak, Zabrzeż 213, 33-390 Łącko	86 100,00	Odrzucono
5	Usługi Projektowo-Budowlane inż. Jan Jarosz, Czerwiennie 282A, 34-407 Ciche	144 950,00	74,84
6	Biuro Inżynierskie Bogusław Łagodzki, ul. Jana Pawła II 7, 34-431 Waksmund	108 486,00	100
7	F.H.U. MADINWEST Nadzory Budowlane i Kosztorysy, Stanisław Madeja, ul. Potok Grocholów 36, Rzepiska, 34-532 Jurgów	116 112,00	Odrzucono
8	PW PROJEKT, ul. Szaflarska 25a, 34-400 Nowy Targ	oferta wpłynęła po terminie	-----

Przewidywany termin podpisania umowy nie krótszy niż 5 dni od otrzymania niniejszego pisma jeżeli wysłane zostało w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP (tzn. drogą elektroniczną lub faksem), albo 10 dni – jeżeli przesłane zostało w inny sposób (tzn. pocztą). Zamawiający zwraca się z prośbą o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma / np. poprzez odesłanie pisma z adnotacją: „potwierdzam otrzymanie” wraz z podaniem daty, nazwy firmy i podpisem na nr faksu 18-26-135-30

Oferty złożone po terminie nie zostały otwarte i podlegają zwrotowi Wykonawcom [art. 84 ust. 2 ustawy PZP.]

Dziękujemy za udział w przetargu.

Zapraszamy do wzięcia udziału w naszych kolejnych przetargach.

Miejsce publikacji:

- tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego
- strona internetowa Zamawiającego (www.czarny-dunajec.pl)

Informacja o ofertach odrzuconych:

Numer oferty: 1 **Nazwa firmy:** PHIN COLSUNTING sp.zo.o.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę nr: 1 złożoną przez firmę .: PHIN CONSULTING sp.zo.o, gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający w celu ustalenia czy w ofercie nr 1 złożonej przez firmę PHIN CONSULTING sp.zo.o., zaoferowana cena ryczałtowa została wyliczona w sposób prawidłowy, zwrócił się w trybie art. 90 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych o udzielenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w odpowiedzi, wyjaśnił iż w zaoferowanej cenie ryczałtowej nie zostały ujęte wszystkie istotne elementy mające na nią wpływ. Jednocześnie Wykonawca zwrócił się z prośbą o odrzucenie jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Numer oferty: 4 **Nazwa firmy:** Antoni Nowak

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę nr: 4 złożoną przez Pana Antoniego Nowak z siedzibą w miejscowości Zabrzeż nr 213, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał by Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wykazał, że dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą stosowne do zakresu zamówienia uprawnienia budowlane w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. Z 2003 r., nr 207, poz 2016 z późn. zm.) tj. upoważniające do kierowania robotami budowlanymi (i ich nadzorowania) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych oraz gazowych bez ograniczeń.

W trakcie badania oferty złożonej przez Pana Antoniego Nowak, zwróconą uwagę, że z decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie wynika, iż Pan Antoni Nowak, posiada uprawnienia w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, i ciepłych uzbrojenia terenu oraz do instalacji sanitarnych z ograniczeniem do instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych i ciepłych.

Z decyzji tej wynika zatem iż Pan Antoni Nowak nie posiada uprawnień w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wentylacyjnych oraz gazowych – jak było wymagane przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co dodatkowo zostało potwierdzone w wyjaśnieniu złożonym przez Pana Antoniego Nowaka w piśmie z dnia 07.11.2011r.

Numer oferty: 7 **Nazwa firmy:** MADINWEST – Stanisław Madeja

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, odrzucono ofertę nr: 7 złożoną przez firmę: MADINWEST – Stanisław Madeja, gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zamawiający wymagał by Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił bądź pełni z należytą starannością funkcję kierownika budowy lub inspektora nadzoru nad inwestycją bądź inwestycjami w branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych bądź gazowych oraz załączył dokumenty potwierdzające, że usługi te są lub były świadczone należycie (referencje).

W trakcie badania oferty złożonej przez firmę MADINWEST – Stanisław Madeja, zwróconą uwagę, na brak wymaganych referencji potwierdzających wykonanie usług opisanych w wykazie dostarczonym do oferty.

Zamawiający zwrócił się o uzupełnienie brakującego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca nie dostarczył Zamawiającemu, brakującego dokumentu w wyznaczonym terminie.