



Znak sprawy: RB.271.7.2014r.

Znak pisma: RB-16-37-p18/2014

Czarny Dunajec 21.03.2014r.

Otrzymują: wg rozdzielnika

Dotyczy: **Przetarg Nr 7/2014 p.t.: budowa ścieżki rowerowej na terenie Gminy Czarny Dunajec od km. 0+000 do km. 11+742 odcinek Sucha Hora – Nowy Targ w ramach projektu pt.: „Historyczno-kulturowo-przyrodniczy szlak wokół Tatr”**

Gmina Czarny Dunajec informuje, że w związku z zapytaniem jakie wpłynęły do Zamawiającego w dniach 13-17.03.2014r. do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje się treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Zapytanie nr 1

Wnoszę o potwierdzenie, że w §7 ust. 3-5 wzoru umowy chodzi o wady i usterki istotne tj. uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem?

Przykładem może być np. zastosowanie niewłaściwych materiałów, wykonanie prac niezgodnie z projektem. Podchodząc literalnie do zapisu umowy w obecnym brzmieniu usterką uniemożliwiającą odbiór przedmiotu zamówienia może być również usterka nieistotna np. piasek na jezdni naniesiony po opadach deszczu, wymycie skarp po deszczu, brak porostu trawy na całości skarpy itp.

Są to usterki do usunięcia w terminie określonym w protokole odbioru końcowego lub w ramach udzielonej rękojmi/gwarancji i nie mają żadnego wpływu na użytkowanie przedmiotu zamówienia, stąd też nie powinny one tamować odbioru końcowego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastrzeżenie w § 7 ust, 3-5 projektu umowy dotyczy tylko sytuacji wystąpienia wad istotnych.

Zapytanie nr 2

W nawiązaniu do ogłoszenia do przetargu znak sprawy RB.271.7.2014 pt.: Budowa ścieżki rowerowej na terenie Gminy Czarny Dunajec od km. 0+000 do km. 11+742 odcinek Sucha Hora – Nowy Targ w ramach projektu pt.: „Historyczno-kulturowo-przyrodniczy szlak wokół Tatr” oraz w związku z zapoznaniem się z dokumentacją projektową w oryginalnej wersji papierowej którą przejrzałem w siedzibie zamawiającego, zwracam się z następującym zapytaniem:

z dokumentacji projektowej udostępnionej na stronie internetowej Zamawiającego oraz z przedmiaru robót dotyczących części drogowej, wynika że grubość nawierzchni ścieralnej z betonu asfaltowego ma wynosić 4 cm. Natomiast z wersji papierowej projektu wykonawczego dla branży drogowej, zarówno z części rysunkowej jak i z części opisowej wynika, iż należy wykonać nawierzchnię ścieralną z betonu asfaltowego grubości 6 cm.

Proszę zatem o wyjaśnienie jaką grubość nawierzchni ścieralnej z betonu asfaltowego należy przyjąć. 4 cm czy 6 cm?



Odpowiedź Zamawiającego:

Należy przyjąć nawierzchnię ścierną z betonu asfaltowego grubości 6 cm.

Wersja elektroniczna dokumentacji projektowej oraz przedmiaru, zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego, omyłkowo podają błędną grubość tej nawierzchni wynoszącą 4 cm.

Zapytanie nr 3

W związku z zamiarem przystąpienia do postępowania przetargowego na zadanie jw. prosimy o odpowiedź na poniższe:

Zamawiający postawił warunek aby:

Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca:

- wykaze, że dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą stosowne do zakresu zamówienia uprawnienia budowlane w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz., U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) tj. upoważniające do kierowania robotami budowlanymi:
 - a) w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych i teletechnicznych bez ograniczeń (upoważniające do kierowania robotami w zakresie sieci światłowodowych).

Z posiadanej wiedzy wynika nie ma takich uprawnień,

Uprawnienia upoważniające do kierowania robotami w zakresie sieci światłowodowych posiadają uprawnienia telekomunikacyjne.

Prosimy zatem o wyjaśnienie jakie uprawnienia powinna posiadać osoba aby spełniła warunek?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca powinien wykazać, iż dysponuje osobą posiadającą uprawnienia bez ograniczeń w zakresie instalacji i sieci telekomunikacyjnych/teletechnicznych lub ogólnie w zakresie instalacji elektrycznych bez ograniczeń.

Zapytanie nr 4

Czy brak strony 59 w Tomie 3 "Projektu architektoniczno-budowlanego .Branża teletechniczna" jest wynikiem omyłki Zamawiającego i o stronę tą wspomniany projekt zostanie uzupełniony, czy też brak strony jest wynikiem zamierzonego działania Zamawiającego tj. ograniczenie zakresu robót. Jeżeli tak, to proszę wskazać odcinek wyjętego z postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż brak strony nr 59 jest wynikiem omyłki.

Brakująca strona nr 59 w Tomie 3 "Projektu architektoniczno-budowlanego, Branża teletechniczna" stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

Zapytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie następujących rozbieżności w ilościach robót podanych w przedmiarach robót i dokumentacji projektowej:

1. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 1.1 podano ilość 2,256 km, z dokumentacji projektowej wynika ilość 4,385 km (rura z zielonym paskiem]. Prosimy o podanie poprawnej długości.
2. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 1.2 - podano ilość 2,256 km, z dokumentacji projektowej wynika ilość 4,385 km (rura czarna). Prosimy o podanie poprawnej długości.
3. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 1,3 podano ilość 86 m, z dokumentacji projektowej wynika ilość 140 m. Prosimy o podanie poprawnej długości.
4. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 1.4 podano ilość 12 m, z dokumentacji projektowej wynika ilość 15 m. Prosimy o podanie poprawnej długości rur ochronnych AROT.
5. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 1.6 podano ilość 7 szt., z dokumentacji projektowej wynika ilość 10 szt. Prosimy o podanie poprawnej ilości studni teletechnicznych SKR-1.

6. Branża Teletechniczna - W przedmiarze brak jest studni teletechnicznych SKR-2, zaś w projekcie widnieje co najmniej 1 szt. Prosimy o podanie poprawnej ilości studni teletechnicznych SKR-2.
7. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 1.7 podano ilość 7 szt. Z dokumentacji projektowej wynika ilość 11 szt. Prosimy o podanie poprawnej ilości elementów mechanicznej ochrony.
8. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 2.1 podano ilość 2,356 km, z dokumentacji projektowej wynika ilość 4,845 km. Prosimy o podanie poprawnej długości kabla światłowodowego.
9. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 2.2 podano ilość 2 złączy, z dokumentacji projektowej wynika ilość 4 złączy. Prosimy o podanie poprawnej ilości montażu złączy na kablach światłowodowych
10. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 2.3 podano ilość 22 złączy, z dokumentacji projektowej wynika ilość 44 złączy (dodatek za każdy następny spajany światłowód). Prosimy o podanie poprawnej ilości montażu złączy na kablach światłowodowych.
11. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 2.4 podano ilość 4 szt z dokumentacji projektowej wynika ilość 7 szt. (w miejscu złączy i zapasów). Prosimy o podanie poprawnej ilości montażu stelaży
12. Branża Teletechniczna - w pozycji przedmiaru 3.1 podano ilość 2,4 km, z dokumentacji projektowej wynika ilość 4,8 km. Prosimy o podanie poprawnej ilości robót w tej pozycji przedmiaru (wyciąganie kabla światłowodowego).

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnia się, iż zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że zamierza wykonać część zamówienia objętego pozwoleniem na budowę i celowo zmniejszył zakres robót ograniczając je do kilometrażu od 0+000 do 11+742 i dla takiego zakresu przedstawił przedmiar, natomiast pozwolenie na budowę obejmuje odcinek od km 13+800.

Na odcinku od 11+742 do 13+800, wykonane zostaną tylko roboty mające na celu zachowanie przejezdności odcinka i zostały one określone w przedmiarze robót.

Zapytanie nr 6

Prosimy o wyjaśnienie:

1. czy ilości jednostek miary podane w przedmiarach robót zostały wyliczone na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej, wyłącznie w sposób zgodny z zasadami podanymi w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych?
2. czy wskazane w pkt 2 (powyżej) rozbieżności w podanych w przedmiarach ilościach jednostek miary wynikają z błędów w sporządzeniu przedmiaru, czy też są wynikiem zamierzonego działania Zamawiającego?, oraz czy dotyczą wszystkich pozycji przedmiaru? Analiza wybranych fragmentów dokumentacji projektowej i przedmiarów wskazuje, iż w przedmiarze wskazano jedynie ok. 50 % ilości jednostek miary w stosunku do ilości wynikających z dokumentacji projektowej. Stosownie do treści art 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty .” Z treści art. 31 w. wym. ustawy wynika, iż: „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.” Stosownie zaś do treści § 4 ust 1 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego:

„1. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;

- 2) projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5;
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6:
- 4) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów."

Przedmiar robót jest więc obowiązkowym elementem opisu przedmiot zamówienia dla przedmiotowych robót budowlanych.

Dalsze postanowienia przywołanego rozporządzenia kreują wymóg, ażeby ilości jednostek miary podane w przedmiarze powinny być wyliczone na podstawie rysunków w dokumentacji projektowej, wyłącznie w sposób zgodny z zasadami podanymi w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.

Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z przywołanych wyżej przepisów jest więc opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tj. taki, aby na gruncie tego opisu, w tym również w zakresie ilości przewidzianych do wykonania jednostek robót budowlanych nie powstawały rozbieżności czy wątpliwości.

Skoro obowiązkiem Zamawiającego było również opisać roboty za pomocą przedmiaru robót, to odpowiedzialność za jego prawidłowe sporządzenie ciąży na zamawiającym i nie może obarczać wykonawców. Pojawiające się rozbieżności w zakresie przewidzianych w przedmiarze ilościach jednostek robót, a ilościami jakie wynikają z dokumentacji projektowej równa bądź bliska wartości 50% faktycznej ilości robót, nakazują postawić pytanie, czy przedmiary sporządzono w sposób prawidłowy, czy też szczupłość środków budżetowych doprowadziła do obciążenia przez Zamawiającego ilości robót z przedmiaru, a tym samym do ograniczenia przedmiotu zamówienia w stosunku do przewidzianego w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że ilości jednostek miary podanych w przedmiarach, wyliczone zostały na podstawie rysunków dokumentacji projektowej w sposób zgodny z zasadami podanymi w STWiORB dla odcinka ścieżki od km. 0+000 do km. 11+742.

Zapytanie nr 7

Czy zastrzeżone w § 7 ust. 3 i 4 projektu umowy (załącznik do SIWZ) uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia usterek, dotyczy każdego ich rodzaju, czy tylko wad istotnych?

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalił się pogląd, iż uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad dotyczyć może jedynie wad istotnych (Wyrok SN z dnia 22.06.2007 sygn. V CSK 99/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 14.09.2005 r. sygn. akt I Aca 222/05, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30.03.2006 r. I CKN 1900/06, wyrok SN z 26.02.1998 r. sygn. akt I CKN 520/97). W ocenie Wykonawcy, wspomniane postanowienie umowy należałoby ograniczyć jedynie do sytuacji wystąpienia wady istotnej. Z uwagi na powyższe postanowienie te uznać należy za niezgodne z istotą stosunku,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastrzeżenie w § 7 ust. 3 i 4 projektu umowy dotyczy tylko sytuacji wystąpienia wad istotnych.

Zapytanie nr 8

Czy w kontekście ewentualnej zmiany postanowień w § 7 ust. 3 i 4 projektu umowy Zamawiający przewiduje również zmianę postanowień § 7 ust 5 projektu umowy?

Jak wyżej wskazano, iż tylko istnienie wad istotnych uprawnia Zamawiającego do odmowy odbioru robót. W związku z powyższym, uznanie za dzień wykonania zobowiązania dnia usunięcia wad nie mających charakteru istotnego, jest niezgodne z właściwością stosunku. Ponadto uznanie za dzień wykonania zobowiązania dnia w którym Zamawiający potwierdzi protokołarnie odbiór wszelkich robót skutkuje

powstaniem sytuacji w której Wykonawca uzależniony jest od Zamawiającego w sposób wypaczający zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego. Nawet zwłoka Zamawiającego w odbiorze robót skutkować będzie brakiem możliwości wystawienia faktury przez Wykonawcę. Zgodnie z właściwością stosunku za dzień wykonania przedmiotu umowy winien zostać uznany dzień w którym przedmiot umowy znajduje się w stanie zdatnym do odbioru końcowego, tj. w stanie bez wad istotnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zastrzeżenie w § 7 ust. 5 projektu umowy dotyczy tylko sytuacji wystąpienia wad istotnych.

Zapytanie nr 9

Czy w postanowienie § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu umowy celowo zastrzeżono kary umowne na wypadek opóźnienia? W ocenie Wykonawcy w związku z treścią art. 483 kc. kara umowna winna być zastrzeżona jedynie na wypadek „zawinionego” opóźnienia tj. zwłoki, czyli nie każdego opóźnienia, lecz tylko takiego, które jest wynikiem nienależytego wykonywania zobowiązania. Wobec powyższego koniecznym jest ograniczenie kary pieniężnej jedynie do wystąpienia zwłoki wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Postanowienie w § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu umowy jest zastrzeżone jedynie na wypadek „zawinionego” opóźnienia tj. zwłoki, czyli nie każdego opóźnienia, lecz tylko takiego, które jest wynikiem nienależytego wykonywania zobowiązania.

Zapytanie nr 10

Czy zamieszczenie w § 9 ust. 3 projektu umowy postanowienia wyłączonego zbywalność wierzytelności nie jest wynikiem omyłki Zamawiającego. Wierzytelność jaka będzie przysługiwała Wykonawcy z umowy której projekt załączono do SIWZ, jest zbywalna. Tak sformułowane postanowienie § 9 ust. 3 skutkuje nieważnością tej części umowy jako sprzecznej z właściwością stosunku. W związku z tym zasadne jest usunięcie wspomnianego postanowienia, lub zredagowania ograniczeń związanych ze zbywaniem wierzytelności w sposób zgodny z obowiązującym prawem.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis w § 9 ust. 3, zostaje usunięty przez zamawiającego z projektu umowy.

Zapytanie nr 11

Czy Zamawiający w sposób zamierzony przewiduje w §13 ust 4 projektu umowy, iż część zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest przeznaczona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji ? Czy przewiduje zmianę zapisu umowy w taki sposób, aby zabezpieczenie służyło jedynie zabezpieczeniu roszczeń z tytułu rękojmi?

Art. 151 ust. 2 ustawy PZP przewiduje, iż zabezpieczenie przeznacza się na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi. Wskazane postanowienia umowy w zakresie w jakim przewidują zatrzymanie zabezpieczenia na okres gwarancji są więc nieważne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu §13 ust. 4 projektu umowy na następujący:

„4. Pozostała część złożonego zabezpieczenia w wysokości 30% tj. zł (słownie:) służąca do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady zostanie zwrócona Wykonawcy w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”

Zapytanie nr 12

Czy Zamawiający przewiduje usunięcie treści § 13 ust. 5 projektu umowy jako niezgodnego z treścią art. 151 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Odpowiedź Zamawiającego:

Zapis w § 15 ust. 5, zostaje usunięty przez zamawiającego z projektu umowy.

Zapytanie nr 13

Czy Zamawiający dysponuje całym terenem na którym przewidziano do wykonania zakres robót objętych inwestycją?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

Zapytanie nr 14

Czy Gmina jest Zarządcą terenu dawnego nasypu kolejowego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak.

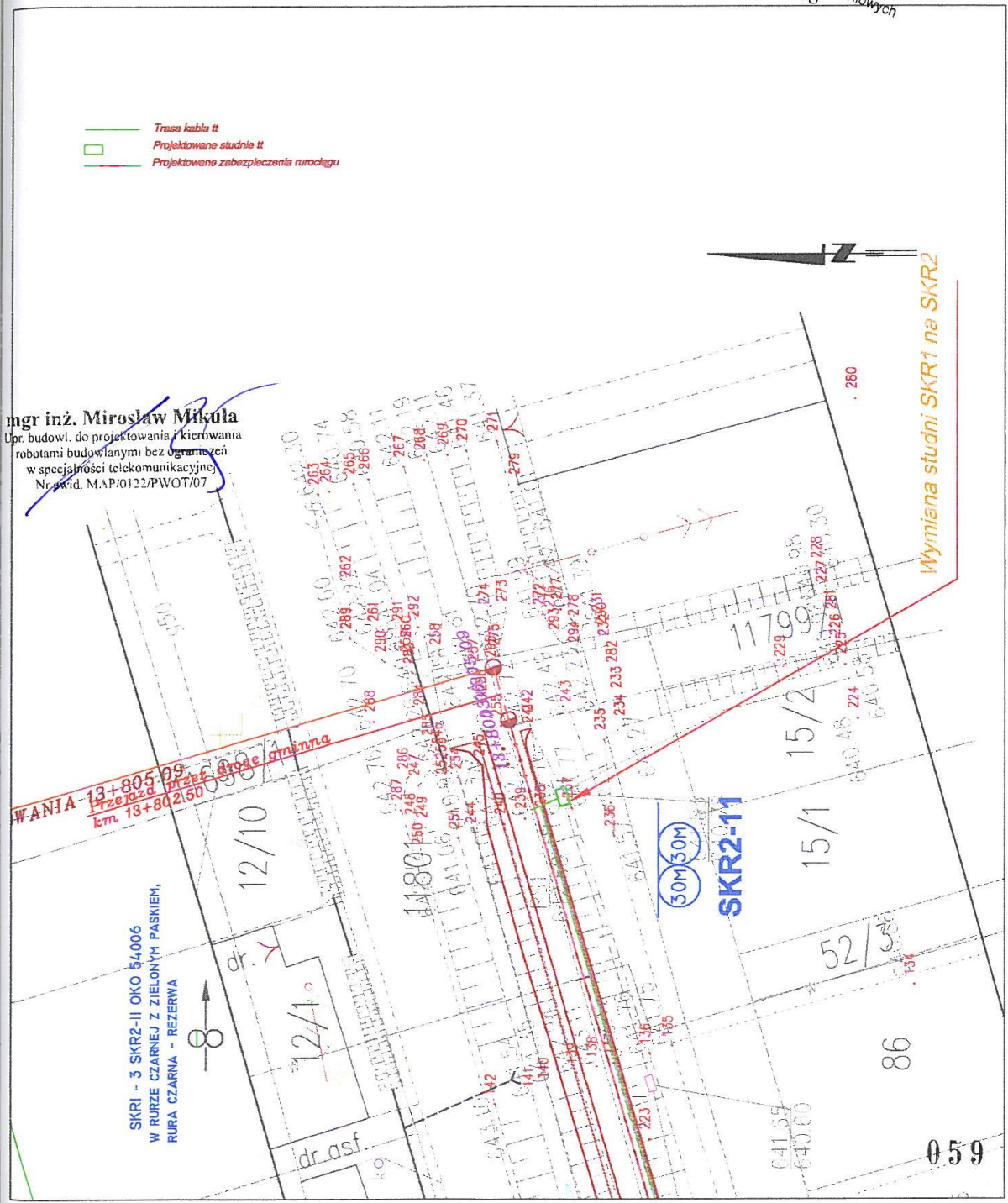
Z poważaniem:

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli zapytania (wszyscy)
2. Wykonawcy, którzy pobrali siwz w siedzibie Zamawiającego
3. A/a

Odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego - www.czarny-dunajec.pl

| | | | | | |
|-----------------|--------------|---|-------------|-------------|---|
| Inwestor : | | Urząd Gminy Czarny Dunajec ul. Piłsudskiego 2; 34-470 Czarny Dunajec | | | STAROSTWO POWIATOWE W NOWYM TARGU mgr inż. Grzegorz Lenartowicz Uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności inżynierskiej z zakresu instalacji telekomunikacyjnych wraz z infrastrukturą techniczną w zawodowej firmie, instalacji i zarządzania liniami upr. nr 1371/98/U |
| Temat : | | Przebudowa linii światłowodowej kolidującej z planowaną ścieżką rowerową. | | | |
| Nazwa rysunku : | | Trasa kabla światłowodowego. | | | |
| Nr rysunku : | Nr arkusza : | Skala : | Data : | Opracował : | |
| 1 | 40/40 | 1:500 | maj 2009 r. | Jakub Błoch | |



mgr inż. Mirosław Mikula
 Upr. budowl. do projektowania i kierowania
 robotami budowlanymi bez ograniczeń
 w specjalności telekomunikacyjnej.
 Nr. akred. M.AP:0122/PWOT/07

WZAWANIA 13+805-09
 Przebieg linii przez drogę gminną
 km 13+802,50

SKR1 - 3 SKR2-II OKO 54006
 W RURZE CZARNEJ Z ZIELONYM PASKIEM,
 RURA CZARNA - REZERWA

- łączy arkusz 39 -



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 2007-2013



Projekt: „Historyczno-kulturowo-przyrodniczy szlak wokół Tatr”